

TABLA DE CONTENIDOS

ANALISIS DE LA POBLACIÓN EN CONDICIÓN DE POBREZA EN EL CANTON DE GRECIA	587
ANTECEDENTES _____	587
CONCEPTOS BASICOS _____	588
LA POBREZA EN EL NIVEL NACIONAL _____	589
LA POBREZA EN EL NIVEL CANTONAL _____	592
LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA POR BARRIOS EN LOS DISTRITOS _____	601
DISTRITO GRECIA _____	602
DISTRITO DE SAN ISIDRO _____	603
DISTRITO DE SAN JOSÉ _____	604
DISTRITO DE SAN ROQUE _____	605
DISTRITO DE TACARES _____	607
DISTRITO DE RÍO CUARTO _____	608
DISTRITO DE PUENTE DE PIEDRA _____	609
DISTRITO DE BOLÍVAR _____	610
CONCLUSIONES _____	613
RECOMENDACIONES PARA EL PLAN REGULADOR _____	614
BIBLIOGRAFÍA _____	615

ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN EN CONDICIÓN DE POBREZA EN EL CANTÓN DE GRECIA

ANTECEDENTES

Desde su fundación, el cantón de Grecia ha tenido una dinámica socioeconómica predominantemente de carácter agrícola, desarrollada a partir de los cultivos de caña de azúcar y café, en la zona occidental.

El distrito Río Cuarto, por su parte, se ha desarrollado a partir de la ganadería de leche y de carne, del café, y de cultivos más recientes como la piña, la yuca y el palmito. Además, en los últimos años se ha incrementado la inversión agroindustrial, lo que ha traído consigo actividades complementarias para la producción de pollos y cerdos.

No obstante lo anterior, los precios internacionales de algunos productos agrícolas han provocado serios impactos en la población, lo que ha aumentado los indicadores de pobreza en el cantón debido a la falta de mercado y oportunidades de comercialización de los productos.

De igual manera, en los últimos años se ha consolidado la zona urbana de Grecia y su influencia periférica, que ha atraído población por los servicios que ofrece y por la oferta de empleo en actividades comerciales, industriales o similares.

En la actualidad, los índices de pobreza se manifiestan de diferentes maneras entre los distritos de Grecia, y las estrategias para su superación son también diferentes, determinadas por el contexto socioeconómico en el que se desenvuelven.

En el presente documento se describirán los aspectos más importantes de la población en condición de pobreza en el cantón, así como la distribución en el uso del espacio, sea de carácter urbano o rural.

CONCEPTOS BASICOS

En el nivel nacional, la pobreza ha sido cuantificada por diferentes instituciones para la toma de decisiones en donde los indicadores responden a una concepción provincial, regional o cantonal que sirven para la toma de decisiones a nivel de política social y económica. Sin embargo, son insuficientes para planificar el ordenamiento del territorio por medio de un plan regulador.

No obstante lo anterior, el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS), como parte de sus políticas de atención a la población en condición de pobreza, ha implementado un sistema de información geográfica a escala local por distritos, barrios, caseríos y familias, conocido como Sistema de Información de la Población Objetivo (SIPO).

Para la activación esa base de datos, el IMAS diseñó una ficha de recolección de información, denominada Ficha de Información Social (FIS). La FIS se compone de 56 variables de diversa índole, que caracterizan a esa población meta, tanto en el área de infraestructura como en la económica, la social, la educativa, la política, entre otras.

El método que se utiliza para la medición de la pobreza es llamado Línea de Pobreza, el cual relaciona el ingreso familiar per cápita con el costo per cápita de la canasta básica familiar, calculado por el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC). Si el ingreso es menor al costo de la canasta básica se clasifica como condición de pobreza por la insatisfacción de las necesidades básicas.

Este método permite tener un parámetro para realizar un análisis general de la situación de las familias en el cantón de Grecia que se encuentran ubicadas en la escala de niveles de pobreza. Esto puede indicar el porcentaje del nivel de pobreza de familias residentes en el cantón en el ámbito urbano y rural.

Además, permite identificar los barrios en condición de pobreza, realizar mapas cantonales sobre esa temática e identificar por medio del trabajo de campo y fotografías aéreas, las tendencias de ocupación de la tierra y con ello planificar los usos más adecuados con el fin de evitar conflictos.

Es importante mencionar que los datos responden a la recolección de información por parte del IMAS mediante las FIS, por lo que la población en condición de pobreza podría ser mayor a la indicada en los datos. No obstante el esfuerzo de esa institución es muy bueno y se aprovechará la información que corresponde al mes de marzo de año 2003, lo que brinda una idea sobre lo actualizado de la información.

Los niveles de pobreza que utiliza el IMAS son:

Cuadro 1. Nivel de pobreza del IMAS, por zona, 2002

Nivel de Pobreza	Zona Urbana	Zona Rural
Extrema	Ingreso per cápita mensual familiar menor a 11542,62 colones.	Ingreso per cápita mensual familiar menor a 9924,09 colones.
Básica	Ingreso per cápita mensual familiar entre 11542,62 y menos de 25162,9 colones.	Ingreso per cápita mensual familiar entre 11542,62 y los 19550,47 colones.
No Pobres	Ingreso per cápita mensual familiar de 25162,91 colones.	Ingreso per cápita mensual familiar de 19550,47 colones.

Fuente: Sistema de Información de la Población Objetivo (SIPO), IMAS, 2002.

Cabe rescatar que pese a lo anterior, se desprende que si bien es cierto no es un estudio focalizado de las características que presenta el cantón de Grecia y por consiguiente, no formula consideraciones concretas y precisas, permite conocer la tendencia de ocupación geográfico y detectar puntos esenciales, con el fin de que se incorporen a las recomendaciones para el plan regulador.

LA POBREZA EN EL NIVEL NACIONAL

Según los datos obtenidos por parte del IMAS, la pobreza cantonal tiende ser mayor en los cantones periféricos del país y en zonas fronterizas. Esto debido a la poca inversión en servicios, empleo y mejoramiento general de las condiciones de vida de la población.

En contraste, los menores índices de pobreza se localizan en el centro del país, ligados a la infraestructura y desarrollo urbanos de las cuatro ciudades más importantes de la GAM.

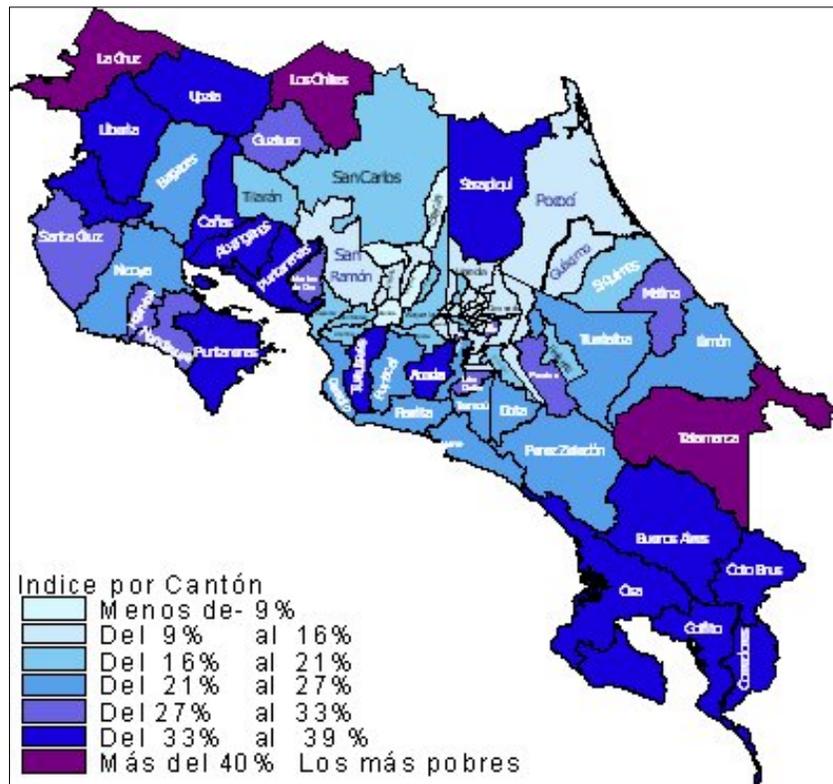
En ese sentido, según el IMAS, los cantones con mayor cantidad de población en condición de pobreza son La Cruz, Los Chiles y Talamanca que presentan más del 40% de su población en esa situación.

De seguido, los cantones localizados alrededor de los anteriores, presentaron una pobreza cantonal entre el 30 y el 39%, y a partir de esa zona, conforme se acercan a la zona central del país, se disminuye en el porcentaje de pobreza cantonal, que alcanza niveles menores al 9%, que son cantones urbanos.

Como se aprecia en el mapa de pobreza, el cantón de Grecia está entre los indicadores más bajos pues se indica una población en condición de pobreza que alcanzó un promedio entre el 9 y el 16% de su población cantonal. No obstante lo anterior, aumentó para el año 2003 al 18, 71% del total de población del cantón.



Mapa 1. Índice de pobreza en Costa Rica por cantones, 2002



Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2002.

En el mapa anterior se aprecia que los porcentajes de pobreza de los cantones limítrofes con Grecia son más amplios al que registra ese cantón, a excepción de Atenas, el cual posee un porcentaje del 9%. Tal es el caso, de los cantones de Valverde Vega con un porcentaje entre el 9 y el 16%, Poás entre el 16 y el 21%, San Carlos entre el 16 y el 21%, y Sarapiquí que presenta el porcentaje más alto entre el 27 y el 33%.

Por su parte, Alajuela presentó un porcentaje entre el 16 y el 21%, lo que indica que Grecia y Atenas comparten los índices más bajos de pobreza de la provincia de Alajuela.

LA POBREZA EN EL NIVEL CANTONAL

Según los registros del IMAS en el SIPO, Grecia presentó una población en condición de pobreza que alcanzó los 13.044. habitantes. De ese total, 6.216 se consideraron en pobreza extrema, es decir el 48% de esa población; 5.003 en pobreza básica lo que equivale al 38% y los no pobres tienen un peso relativo del 14%.

Eso quiere decir que casi cinco de cada diez personas en condición de pobreza en el cantón de Grecia, tienen ingresos menores a 11.500 colones mensuales, casi cuatro de cada diez de esa población recibe un promedio máximo del doble del ingreso anterior, y 1825 personas pueden cubrir ciertas necesidades básicas por sus ingresos, lo que las localiza en una situación de riesgo social en caso de no obtener sus ingresos mínimos mensuales.

Cuadro 2. Distribución de la pobreza para el cantón de Grecia según la línea de pobreza del IMAS, 2003.

Línea de Pobreza	Población en condición de pobreza	Porcentaje de pobreza
Pobreza extrema	6216	48%
Pobreza básica	5003	38%
No pobres	1825	14%
Total	13044	21%

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

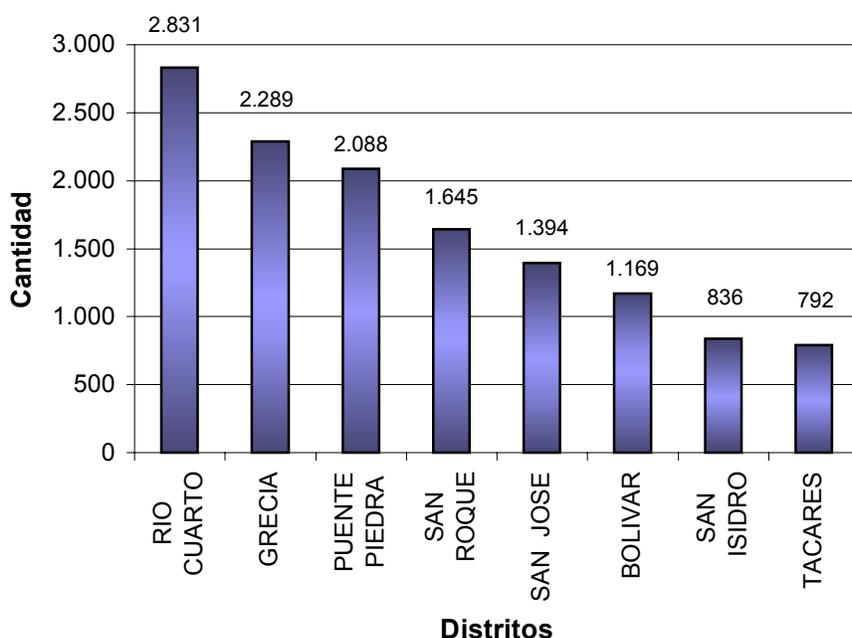
En cuanto a la distribución de esa población por distritos, se detalla que Río Cuarto es el que alberga la mayor cantidad de población en pobreza del cantón con un total de 2831 personas. Le sigue el distrito Grecia con 2289, Puente de Piedra con 2088. Esos tres distritos agrupan el 55% de la población pobre del cantón.

Por su parte, existen tres distritos con un nivel intermedio que representan el 32% de la pobreza cantonal que son San Roque, San José y Bolívar.

Finalmente, San Isidro y Tacares son los distritos con menor cantidad de población en condición de pobreza, quienes en conjunto suman el 13% de la pobreza del cantón.

Como se aprecia, Grecia y Puente de Piedra son los distritos del sector occidental que más población en condición de pobreza tienen en el cantón, aún por debajo de la población registrada en Río Cuarto.

Distribución absoluta de la población en condición de pobreza en Grecia, 2003



Fuente: Elaboración propia con base en información SIPO-IMAS, 2003.

Eso quiere decir que, al tomar en consideración la población total del cantón, y la población en condición de pobreza cuantificada por el IMAS, se obtiene que:

Cuadro 3. Distribución de la pobreza del cantón de Grecia por distritos, 2003

Distrito	Población 2003 (a)	Población en pobreza (b)	Porcentaje pobreza del distrito
Grecia	15457	2289	14, 8
San Isidro	5546	836	15, 1
San José	6658	1394	20, 9
San Roque	9708	1645	16, 9
Tacares	7327	792	10, 8
Río Cuarto	8405	2831	33, 6
Puente de Piedra	9897	2088	21, 1
Bolívar	6705	1169	17, 4
Total cantonal	69 703	13 044	18,71

(a) Según INEC, a enero de 2003.

(b) Según IMAS, marzo de 2003.

Como se aprecia en el cuadro 3, la distribución de la pobreza en el cantón de Grecia se distribuye en términos relativos de manera desigual, ya que Río Cuarto presenta el 33% de su población en condición de pobreza y Tacares solamente el 10,8%, siendo los dos puntos extremos de esa distribución.

No obstante lo anterior, por las diferencias absolutas entre la población total distrital, esos indicadores tienden a ser más estrechos, por lo que se ubica el distrito Río Cuarto como el de mayor concentración de pobreza, seguido de Grecia con uno de los porcentajes más bajos en el nivel distrital pero localizado en esa posición por ser el más poblado del cantón. Muy cerca de ellos, se sitúa el distrito Puente de Piedra.

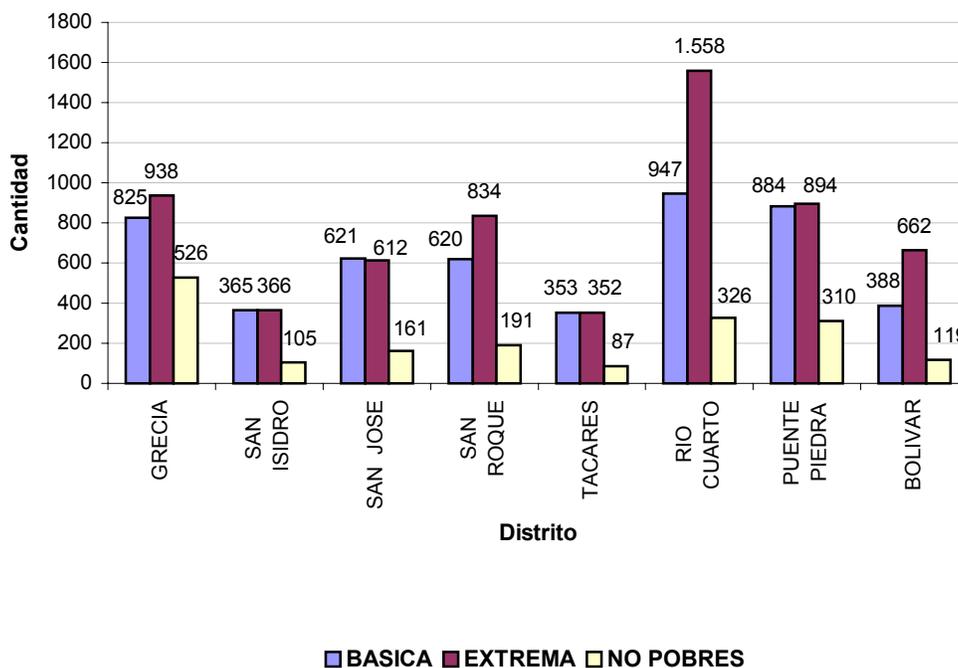
En el nivel medio están los distritos San José, San Roque y Bolívar, y los distritos con menor población en condición de pobreza son San Isidro y Tacaes.

En cuanto a las características de la pobreza en el cantón de Grecia, se debe mencionar que gran parte corresponde a pobreza extrema, es decir, la población más desprotegida del cantón. Ese tipo de pobreza es la más representativa entre los distritos, a excepción de San Isidro, San José, Puente de Piedra y Tacaes donde tiene valores similares a los que registró la pobreza básica.

Por su parte en Río Cuarto es representativamente superior, y ligeramente en Grecia, San Roque y Bolívar, lo que incita a pensar en que son distritos con desigualdades sociales más profundas que en los demás distritos.

Por otro lado, la caracterización de no pobres, es el grupo de menor cantidad de personas en todos los distritos, pero sobresalientes en Grecia, Río Cuarto y Puente de Piedra que incita a pensar en que son grupos en riesgo social que pueden pasar de clasificación en momentos de dificultad socioeconómica en la generación de ingresos.

Gráfico 1. Distribución de la población según el nivel de pobreza del cantón por distritos, 2003

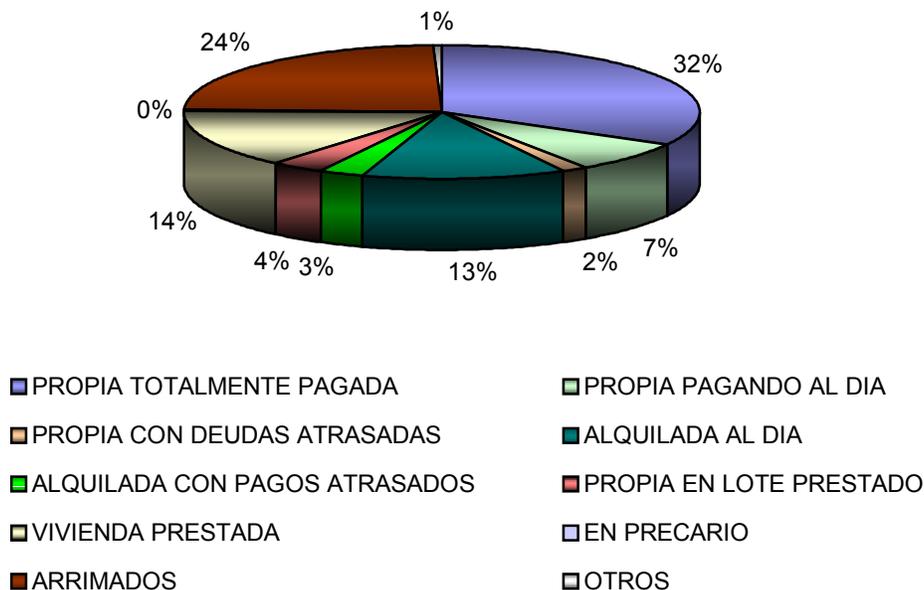


Fuente: Instituto Mixto de Apoyo Social, 2003. Elaboración propia.

Además, es importante señalar que en la mayoría de los distritos el número de personas que viven en condiciones de extrema pobreza sobrepasa a los que viven en condiciones básicas y los no pobres, esto puede deberse a que las actividades económicas en que participan estas personas no generan los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas de alimento, vivienda y salud.

Por otro lado, en materia de vivienda se observa que la distribución de las familias en condiciones de pobreza según la tenencia de vivienda por distritos es la siguiente:

Distribución de las familias en condición de pobreza según tenencia de vivienda por distritos, 2003



Fuente: Instituto Mixto de Apoyo Social, 2003. Elaboración propia.

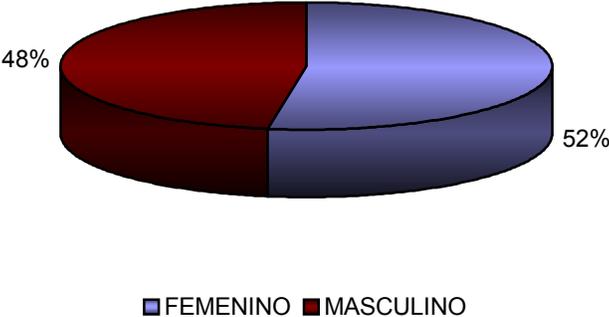
Como se observa en el gráfico anterior, del total de familias clasificadas como pobres, el 45% viven en casa propia ya sea totalmente pagada, ubicada en lote prestado, con cuotas pagadas al día o con deudas atrasadas. Ese porcentaje implica un total de 1570 del total de familias pobres, lo que quiere decir que su condición responde a la falta de oportunidades de generar mayor cantidad de ingresos económicos de manera sostenible, pues han tenido acceso a tener vivienda, que posiblemente presenten problemas estructurales, en vista de que tienen otras necesidades básicas que sustentar primero.

Por consiguiente, el restante porcentaje de familias presentan una condición de vivienda que se han clasificado en prestadas, alquiladas, o bien, viven arrimadas o en precario. Ese porcentaje es del 55%, y en total son 1335 familias que necesitan tener acceso a vivienda propia, y que no parecieran tener opciones de compra a mediano plazo.

Por su parte, es importante destacar que dentro de esa clasificación de familias pobres del cantón, no sobresalen grandes concentraciones de familias en precario, pues solamente suman 12, y que por el contrario, se destaca la cantidad de familias que viven en viviendas prestadas con 517, y los grupos familiares que se agrupan con otros, denominados arrimados, que son 515 familias. Las primeras se destacan en el distrito de Río Cuarto y las segundas en el distrito de Grecia, que como se ve, conforman hogares ampliados urbanos.

En cuanto a la distribución de la pobreza por sexo, se tienen los siguientes indicadores:

Distribución relativa de la población en condición de pobreza de Grecia, 2001

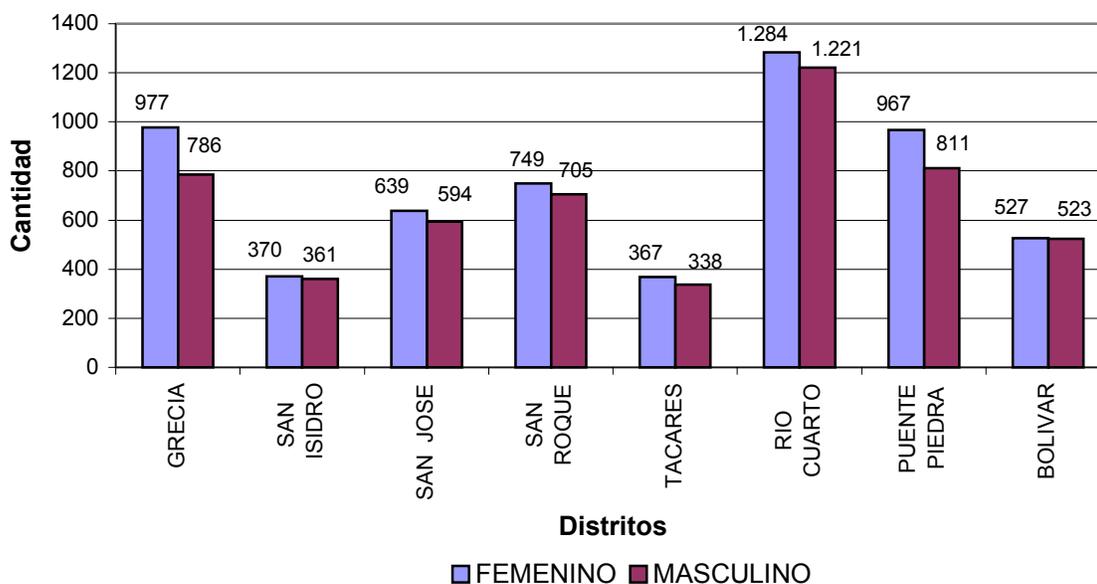


Fuente: Elaboración propia con base en IMAS-SIPO, 2003.

Como se aprecia, de 11219 personas en condición de pobreza en el distrito, el 52% son mujeres, es decir 5880 y el 48% son hombres, lo que equivale a una población de 5339.

La distribución por distritos indica la existencia de diferencias mayores al porcentaje cantonal en los distritos de Puente de Piedra y Grecia, donde posiblemente esos resultados estén relacionados con la presencia de grupos familiares donde una mujer es jefe de familia.

Gráfico 3. Distribución de la población en condición de pobreza según el sexo por distritos, 2003



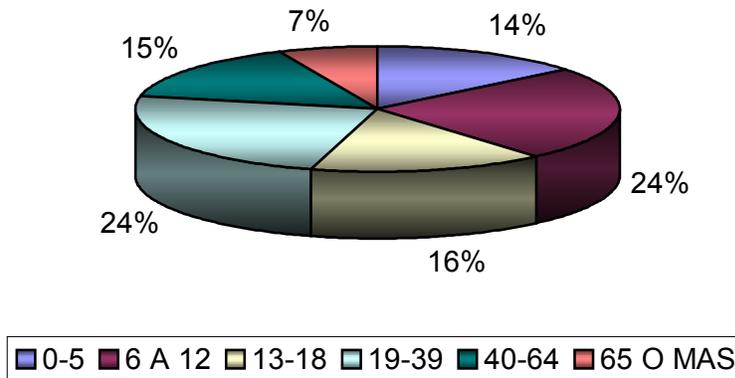
Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

Los indicadores se manifiestan de esa manera, posiblemente debido a que en zonas rurales los varones tienen mayores posibilidades de empleo en actividades agrícolas, tales como la caña, el café, las plantas ornamentales, entre otros, que las mujeres, quienes además de la desventaja física, deben soportar los prejuicios que existen en la zona respecto al trabajo femenino.

En relación con los grupos de edades, se debe mencionar que la población está expuesta a la pobreza en la mayoría de los grupos etáreos, y no en grupo de manera específica. Sin embargo es mucho mayor en los grupos de edades entre los 6 y los 12 años, y de los 19 a los 39, que, sumado al grupo entre los 0 y los 5 años, pareciera detectarse una exposición de niños y niñas a condiciones de pobreza, principalmente.

Se nota que los mayores de 65 años representan un 7% del total de población y es el grupo de edad con menor peso relativo en el nivel cantonal.

Distribución relativa de la pobreza por grupos de edad en Grecia, 2003

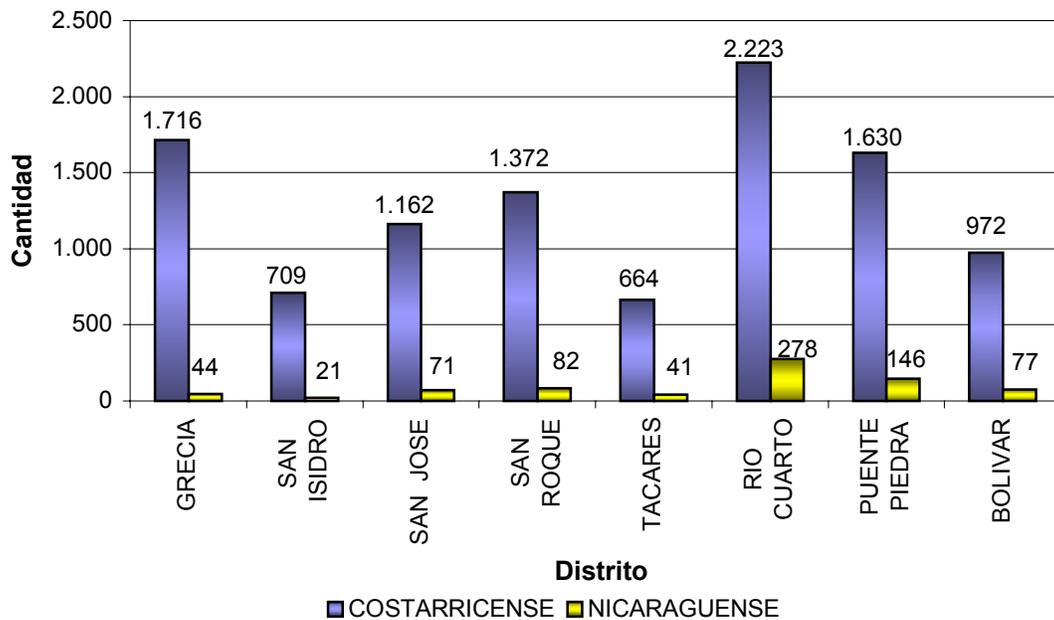


Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

Lo referente a la nacionalidad de las personas en condición de pobreza, se ha registrado que el 93,5% de la población es costarricense y el restante 6,5% es nicaragüense principalmente, ya que se han detectado personas de otras nacionalidades centroamericanas, pero en muy poca cantidad.

La distribución de la pobreza por nacionalidades entre los distritos del cantón, muestra la mayor cantidad de extranjeros en el distrito Río Cuarto con 278, seguido de Puente de Piedra con 146. Por su parte, San Isidro es el distrito con menor cantidad de población extranjera bajo la línea de pobreza, con 21, y le siguen Tacaes y Grecia con 41 y 44 respectivamente.

Gráfico 4. Distribución de la población en condición de pobreza según nacionalidad por distrito, 2003



Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA POR BARRIOS EN LOS DISTRITOS

Para efectos del plan regulador, el análisis respecto a la población en condición de pobreza resulta determinante para el ordenamiento del territorio, en la medida en que permite consolidar zonas urbanas con características socioeconómicas similares o en su efecto, consolidar corredores diferenciados para evitar conflictos en el uso de la tierra.

Para ese trabajo se dará mucha importancia a los barrios en que el IMAS ha detectado en situación de pobreza, con el fin de generar los espacios de planificación y ordenamiento del territorio más adecuados para el cantón.

DISTRITO GRECIA

El distrito Grecia presenta la mayor parte de la actividad comercial y servicios del cantón, lo que lo constituye en el principal generador de empleos directos e indirectos para la población. Eso induce a pensar que la pobreza en el distrito de Grecia tiende a ser de tipo urbano y ligada a la periferia de la ciudad de Grecia, ocupando los terrenos menos aptos para construir y con restricciones para recibir los servicios públicos.

De manera complementaria, ese distrito presenta la mayor cantidad de pobres considerados como arrimados hacia otros núcleos familiares, lo que indica un posible hacinamiento de esa población en la ciudad de Grecia.

La distribución geográfica de esa población en el distrito primero, presenta tres sectores de ocupación bien diferenciados entre sí. El más importante es el centro de Grecia, donde se concentra a la mayor cantidad de población bajo la línea de pobreza con 1089, es decir, el 47% del total de pobres del distrito.

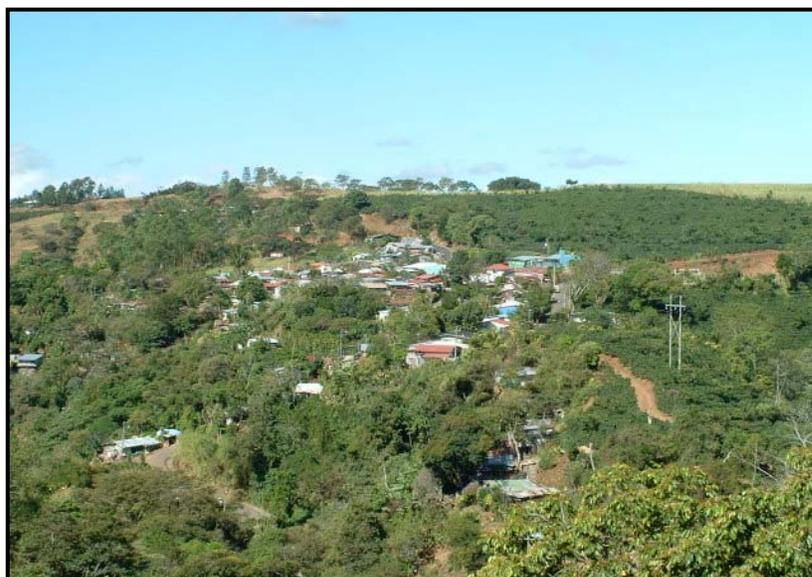
El segundo sector de importancia es San Vicente y Rincón de Arias. El primero tiene un total de 701 personas pobres, en donde las actividades agrícolas parecieran que son las principales fuentes de ingresos económicos, lo que limita las posibilidades de ingreso al mercado laboral de las mujeres de la zona y el Rincón de Arias con 397 personas en donde la generación de empleo puede estar asociada con las actividades comerciales e industriales de la zona franca.

Finalmente, los sectores del Poró en el distrito de Grecia y de Tres Marías se ubican como el tercer sector en importancia, debido a la poca cantidad de personas bajo la línea de pobreza que se identificaron.

Cuadro 4. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito Centro (Grecia) según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
GRECIA	CENTRO	393	418	278	1.089
GRECIA	SAN VICENTE	259	305	137	701
GRECIA	RINCON DE ARIAS	134	183	80	397
GRECIA	SAN ANTONIO	18	13	19	50
GRECIA	PORO (PARTE)	16	13	12	41
GRECIA	TRES MARIAS	5	6	0	11

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.



Fotografía 3. El distrito de Grecia concentra gran cantidad de población en pobreza del cantón. En la imagen el sector de San Vicente.

DISTRITO DE SAN ISIDRO

En este distrito se ubica Coopevictoria, la cual procesa la caña de azúcar para elaborar sus diferentes derivados. En la zona baja está cultivada con caña de azúcar, que hace que se necesita mano de obra para realizar su recolecta y procesamiento. Esto genera puestos de trabajo que benefician la economía del distrito y cantón.

Por su parte, la zona alta está cultivada de café, que genera empleos temporales a la población de la zona que ayuda además con la economía familiar.

Igualmente, los accesos a la ciudad de Grecia permiten que mucha de la población esté relacionada laboralmente con el área urbana del cantón, e incluso, tenga que trasladarse hacia el centro del país para buscar empleo.

La ocupación geográfica de la pobreza en el distrito, muestra dos sectores fuertes de concentración de pobreza, con más de 200 personas, y otros donde no superan las 25.

El sector con mayor concentración es el centro, con un total de 358 personas, lo que representa el 42% del total distrital.

El sector de El Mesón, agrupa a 218 personas bajo la línea de pobreza y el sector de Bajo Achiote a 201, quienes en conjunto albergan a 5 de cada diez personas pobres del distrito.

Como se observa, los sectores de Alfaro, Primavera y Camejo presentan poca población pobre, con un peso relativo menor al 10% en el distrito de San Isidro.

Cuadro 5. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito San Isidro, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
SAN ISIDRO	CENTRO	167	143	48	358
SAN ISIDRO	EL MESON	87	95	36	218
SAN ISIDRO	BAJO ACHIOTE	94	94	13	201
SAN ISIDRO	CAMEJO	7	12	4	23
SAN ISIDRO	ALFARO	4	18	0	22
SAN ISIDRO	PRIMAVERA	6	4	4	14

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE SAN JOSÉ

En el distrito de San José, al igual que en la mayoría de los distritos, la ocupación gira a lo largo de la vía principal del distrito. Se observa que en las partes altas del distrito se

cultiva el café y en las zonas bajas se cultiva la caña de azúcar y plantas ornamentales, lo que motiva migraciones temporales hacia la zona ya que generan empleo a la población.

En ese distrito se presenta la tendencia de agrupar población pobre en los principales poblados, como son Santa Gertrudis Norte, Santa Gertrudis Sur y La Arena y el resto, en los diferentes sectores del distrito.

Santa Gertrudis Norte concentra la mayor cantidad de población en pobreza con un total de 458 personas, es decir, el 32% del distrito. Por su parte, Santa Gertrudis Norte tiene un peso relativo del 22%, con 305 personas bajo la línea de pobreza. Como se observa, ambos sectores juntos tienen 5 de cada diez personas bajo la línea de pobreza del distrito.

Por su parte, La Arena presenta 278 personas pobres, lo que significa el 20% del distrito de San José, el sector denominado el Centro tiene 155, Calle Rodríguez presenta 111 y el Cedro es el sector con menor cantidad de pobres con 87.

Cuadro 6. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito San José, según nivel de pobreza y barrio, 2003

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
SAN JOSE	STA GERTRUDIS NORTE	187	211	60	458
SAN JOSE	STA GERTRUDIS SUR	145	119	41	305
SAN JOSE	ARENA	119	128	31	278
SAN JOSE	CENTRO	66	73	16	155
SAN JOSE	RODRIGUEZ	49	54	8	111
SAN JOSE	CEDRO	55	27	5	87

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE SAN ROQUE

Ese distrito es uno de los que más relaciones socioeconómicas tienen con el centro de la ciudad, debido a su cercanía con ella, y por la instalación de servicios educativos como colegios, escuelas e industrias maquiladoras.

No obstante lo anterior, también presenta zonas agrícolas arriba de los 1.200 msnm., donde los cultivos de café y otros son importantes para la economía de la población local.

La ocupación geográfica de la pobreza en San Roque es muy variada, ya que ocupa los extremos del distrito, por lo que se distribuye en varios sectores con gran intensidad.

En ese sentido, existen tres sectores bien diferenciados de alta, mediana y baja distribución de pobreza. La zona de alta concentración está compuesta por el Centro, donde se agrupan 580 personas, es decir, el 35% del total. Además, San Miguel tiene un peso relativo del 20% y el Barrio Latino, con 320 personas pobres, representa el 19% del distrito.

Como se observa, en esos tres barrios se concentra el 74% de la población pobre de San Roque.

El sector medio lo componen el sector de Carbonal con 182 familias y el Barrio León Cortés con 158, quienes tienen el 20% de la pobreza distrital.

De último están los barrios de la Coyotera y Cabuyal, con pesos relativos mucho menores a los anteriores, debido a la poca población pobre identificada por el IMAS.

Es importante señalar que ese distrito presenta el 50% de pobreza extrema, dentro de la población en condición de pobreza, lo que indica que es una población con menos oportunidades de recursos, más desposeída y por lo tanto en riesgo social elevado.

Cuadro 7. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito San Roque, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
SAN ROQUE	CENTRO	257	258	65	580
SAN ROQUE	SAN MIGUEL	103	213	28	344
SAN ROQUE	BARRIO LATINO	125	174	21	320
SAN ROQUE	CARBONAL	53	112	17	182
	BARRIO LEON				
SAN ROQUE	CORTES	59	57	42	158
SAN ROQUE	COYOTERA	13	10	18	41
SAN ROQUE	CABUYAL	10	10	0	20

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE TACARES

Tacares es uno de los distritos que presenta mayor cantidad de personas en condición de pobreza, posiblemente debido al aporte de las actividades agrícolas para las familias.

Según la ocupación geográfica, los sectores con mayor cantidad de pobres son los que están más poblados en el distrito, como son el Centro con 320 personas, y Cataluña con 220, quienes en conjunto agrupan el 68% de la población pobre de Tacares.

Un segundo bloque lo componen los sectores de Bodegas con 98 personas pobres y Pilas con 80. El primer sector representa el 12% y el segundo el 10%.

Por último los sectores de Porvenir y Flores tienen pocas personas en condición de pobreza, lo que indica una cantidad mínima de familias en esa situación socioeconómica.

Cuadro 8. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito Tacares, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
TACARES	CENTRO	118	158	44	320
TACARES	CATALUÑA	109	97	14	220
TACARES	BODEGAS	55	33	10	98
TACARES	PILAS	30	35	15	80
TACARES	CERDAS	23	12	1	36
TACARES	PORVENIR	6	17	0	23
TACARES	FLORES	12	0	3	15

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE RÍO CUARTO

El distrito de Río Cuarto es el más grande del cantón de Grecia, y por su localización en la Región Huetar Norte, presenta una dinámica socioeconómica muy diferente a la del resto del cantón.

En ese sentido, su cercanía relativa con la frontera norte y su desarrollo principalmente a partir de las actividades agrícolas, lo ubican como receptor de inmigrantes extranjeros, y por ello su población nicaragüense es mayor que en el resto de distritos del cantón.

En términos generales, la población en condición de pobreza en Río Cuarto, presenta la tendencia a concentrarse en los grandes poblados que tiene el distrito. En ese sentido, Santa Rita es el sector con mayor cantidad de pobres con 698, le sigue el centro de Río Cuarto con 422 y Santa Isabel con 398 personas. En esos tres sectores se concentra el 53% de la pobreza del distrito.

Luego, los sectores como San Rafael, El Rubí, La Tabla, San Gerardo, La Flor, La Victoria, Colonia del Toro y El Carmen, son sectores que tienen un nivel medio de pobreza que oscila entre las 196 y las 96 personas, que, no obstante, son representativos en cuanto al total de población que poseen.

Por último, los restantes sectores tienen menos de 78 personas pobres, que presentan la característica de ser poco poblados, asentamientos más pequeños y caseríos alejados de los centros principales. Tales son los casos de Ángeles, Carrizal, Pinar, San Jorge, Pinar, entre otros.

Cuadro 9. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito Río Cuarto, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BÁSICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
RIO CUARTO	SANTA RITA	260	321	117	698
RIO CUARTO	CENTRO	120	266	36	422
RIO CUARTO	SANTA ISABEL	137	230	31	398
RIO CUARTO	SAN RAFAEL (CUCARACHA)	37	142	17	196
RIO CUARTO	EL RUBI	42	121	9	172
RIO CUARTO	LA TABLA	39	92	11	142
RIO CUARTO	SAN GERARDO (PARTE)	35	46	33	114
RIO CUARTO	FLOR	45	44	18	107
RIO CUARTO	LA VICTORIA	38	54	8	100
RIO CUARTO	COLONIA DEL TORO	35	43	22	100
RIO CUARTO	CARMEN	22	71	3	96
RIO CUARTO	PUEBLO NUEVO	34	32	12	78
RIO CUARTO	ANGELES NORTE	34	37	0	71
RIO CUARTO	CARRIZAL	31	30	3	64
RIO CUARTO	PINAR	21	17	0	38
RIO CUARTO	ASENT MONTE LIRIO	6	12	0	18
RIO CUARTO	SAN JORGE	0	0	6	6
RIO CUARTO	MERCED	4	0	0	4
RIO CUARTO	ESTELA QUESADA	4	0	0	4
RIO CUARTO	LAGUNA	3	0	0	3

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE PUENTE DE PIEDRA

El distrito Puente de Piedra es el tercer distrito con mayor concentración de pobreza en el cantón, principalmente en las zonas urbanas que posee, ligadas con el centro de Grecia principalmente.

Eso incita a pensar que las actividades agrícolas realizan un aporte importante en la economía local, que ayudan a combatir los problemas económicos que son de carácter urbano en su mayoría.

Por esa razón, la pobreza en el distrito Puente de Piedra tiende a concentrarse en los sectores cercanos a la ciudad de Grecia, su periferia inmediata y en los alrededores de la radial e inclusive la autopista Bernardo Soto.

En términos generales, existen tres bloques de pobreza bien diferenciados.

El primero de ellos es el que concentra la mayor cantidad de población bajo la línea de pobreza donde se destaca el sector de Altos de Peralta con 460 personas, el Bajo Rosales con 408, Rincón de Salas con 298 y Lomas con 221 personas. Esas áreas representan el 66% de la pobreza del distrito.

Por su parte, el sector medio está compuesto por los sectores de la Argentina, parte del Poró, Raiceros y el centro de Puente de Piedra, donde se concentra el 30%.

Por último, Bajo Cedros, Puerto Escondido y Montezuma son los sectores con menor cantidad de población pobre del distrito.

Cuadro 10. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito Puente de Piedra, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
PUENTE PIEDRA	ALTOS DE PERALTA	185	232	43	460
PUENTE PIEDRA	BAJO ROSALES	189	115	104	408
PUENTE PIEDRA	RINCON DE SALAS	139	128	31	298
PUENTE PIEDRA	LOMAS	91	96	34	221
PUENTE PIEDRA	ARGENTINA	66	89	29	184
PUENTE PIEDRA	PORO (PARTE)	105	47	18	170
PUENTE PIEDRA	RAICEROS	42	72	34	148
PUENTE PIEDRA	CENTRO	40	77	8	125
PUENTE PIEDRA	PUERTO ESCONDIDO	12	29	9	50
PUENTE PIEDRA	BAJO CEDROS	12	9	0	21
PUENTE PIEDRA	MONTEZUMA	3	0	0	3

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.

DISTRITO DE BOLÍVAR

Bolívar es otro de los distritos que por su cercanía con el distrito Grecia, presenta zonas urbanas muy importantes por su funcionalidad comercial sobre las vías intercantonales.

No obstante lo anterior, también tiene zonas urbanas alejadas de la capital del cantón, lo que, aunado a su crecimiento lineal, provoca menor cobertura de los servicios públicos y menor acceso por parte de la población a empleo y otras posibilidades.

Bolívar está situado como uno de los distrito con menor población en condición de pobreza en el cantón. Sin embargo, presenta la particularidad que el 57% de esa población se localiza en la línea de pobreza extrema, el 33% en básica y el 10% no pobres, lo que hace pensar que la baja en las actividades agrícolas pudieron desproteger a esas personas que no han logrado insertarse en una economía urbana, como supone la procedencia de los barrios.

La población pobre de este distrito se distribuye en los cuatro sectores más importantes que posee, donde destaca Los Ángeles con 495 personas y San Juan con 386, quienes agrupan el 75% de la pobreza de Bolívar.

Por su parte, el sector de San Luis agrupa a 195 personas, con lo cual tiene un peso relativo del 16% y el restante 9% se ubica en el sector del Centro.

Cuadro 11. Distribución de la población en condición de pobreza en el distrito Bolívar, según nivel de pobreza y barrio, 2003.

DISTRITO	BARRIO	BASICA	EXTREMA	NO POBRES	TOTAL
BOLIVAR	ANGELES	145	316	34	495
BOLIVAR	SAN JUAN	109	219	58	386
BOLIVAR	SAN LUIS	90	97	8	195
BOLIVAR	CENTRO	44	30	19	93

Fuente: Instituto Mixto de Ayuda Social, 2003. Elaboración propia.



Fotografías 4 y 5. El distrito Río Cuarto es el que concentra la mayor cantidad de población en condición de pobreza del cantón.

CONCLUSIONES

El análisis anterior permite concluir respecto a la población en condición de pobreza del cantón de Grecia que:

El cantón de Grecia presenta un porcentaje de pobreza del 18% de su población cantonal, lo que lo localiza en un nivel intermedio entre los promedios nacionales.

No obstante lo anterior, el sector occidental del cantón presenta un porcentaje de población en condición de pobreza que alcanza el 16,6%.

Por consiguiente, el distrito Río Cuarto está en uno de los grupos más pobres del país, pues tiene un porcentaje del 33% de su población bajo la línea de pobreza.

En cuanto a la tipología de la pobreza, se puede decir que:

Casi la mitad de esa población está catalogada en pobreza extrema, es decir, con ingresos per cápita inferiores a 11500 colones por mes.

La pobreza básica alcanza el 38% del total de personas pobres y el resto, la menor proporción, se clasificaron como no pobres.

En lo referente a la ocupación del espacio, la población pobre del cantón de Grecia:

Tiende a ocupar los centros de los distritos principalmente, y de manera secundaria los poblados rurales alejados de ese centro, o de otros nodos de desarrollo agroindustrial.

Por consiguiente, esa población bajo la línea de pobreza se concentra mayoritariamente en la zona urbana consolidada y su periferia, que por consiguiente, está ligada con actividades económicas, de servicios, comercio e industriales.

Los distritos de San Roque, Puente de Piedra y Río Cuarto, presentan la particularidad de tener gran cantidad de su población en pobreza extrema, que supera los porcentajes registrados en el nivel cantonal y a los obtenidos en los demás distritos.

RECOMENDACIONES PARA EL PLAN REGULADOR

Promover la construcción de viviendas para clase baja cerca de la zona urbana consolidada, con el fin de aprovechar la infraestructura existente de servicios.

Atender las necesidades de vivienda de la población en condición de pobreza del cantón, con el fin de satisfacer esa necesidad.

Consolidar la formación de nodos de desarrollo que incentiven corredores urbanos que permitan el acceso a servicios y comercio para atender las necesidades de la población.

Promover espacios para futuras zonas industriales, comercio y servicios que brinden empleo a la población y redistribuyan la cobertura de servicios, educación y salud para las futuras generaciones.

BIBLIOGRAFÍA

Instituto Geográfico Nacional. División Territorial Administrativa de la República de Costa Rica. Imprenta Nacional; La Uruca, San José, Costa Rica; 2001.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. IX Censo Nacional de Población y V de Vivienda del 2000: Resultados Generales. INEC; San José, Costa Rica; 2002.

Ministerio de Gobernación y Policía. Censo de Población 1984. Tomos I y II. Imprenta Nacional; San José, Costa Rica; 1986.

Maroto, Carlos A. Significado Histórico, Social y Económico del Café y la Caña de Azúcar en el Cantón de Grecia (1892 – 1978). Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Historia; Universidad de Costa Rica; San José, Costa Rica; 1979.

Murillo, Jaime. Historia de Costa Rica en el siglo XX. Editorial Porvenir S.A; San José, Costa Rica; 1990.

Molina, Iván et al. Historia de Costa Rica: breve, actualizada y con ilustraciones. Editorial de la Universidad de Costa Rica; San José, Costa Rica; 2000.

Programa de investigación en desarrollo urbano sostenible. Plan Estratégico Territorial de Grecia. Produs-UCR; San José, Costa Rica; setiembre, 1997.